

**CARACTERÍSTICAS ATRIBUIDAS A DOCENTES TALENTOSOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR****CHARACTERISTICS ATTRIBUTED TO TALENTED UNIVERSITY TEACHERS**

Diana Irasema Cervantes Arreola,  
Alejandro Jesús Robles Ramírez,  
Héctor Francisco Ponce Renova,

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez,  
Autor para correspondencia: diana.cervantes@uacj.mx

**Resumen:**

El estudio aborda las características que los estudiantes de nivel superior, atribuyen a un profesor universitario que consideran talentoso, con relación a las diferentes carreras y los distintos niveles de avance de ésta, en dos campus de una universidad del norte de México. El estudio se llevó a cabo con enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, transversal, de corte descriptivo y comparativo, con una muestra no probabilística por conveniencia, participando  $n = 902$  estudiantes universitarios, en una encuesta. Los resultados son que el estudiantado señala, que el animarles a ser responsables del desarrollo de su propio aprendizaje (Chi-cuadrada=16.717,  $GL=8$ ,  $p = .033$ , poder estadístico  $1 - \beta = .97$ ,  $W=.18$ ), la guía constante (Chi-cuadrada=17.136,  $GL=8$ ,  $p = .029$ , poder estadístico  $1 - \beta = 1$ ,  $W=1.01$ ), los valores como la ética ( $M=4.57$ ,  $Mo= 5$ ), el respeto ( $M=4.73$ ,  $Mo= 5$ ), la responsabilidad ( $M=4.66$ ,  $Mo= 5$ ) y las destrezas de comunicación asertiva ( $M=4.54$ ,  $Mo= 5$ ), clara y eficaz ( $M=4.54$ ,  $Mo= 5$ ), son características del docente talentoso, las cuales son transferibles a la población. Dichas características permiten conocer sobre los elementos del talento docente y contribuyen para apoyar a que dichos atributos, se potencien o desarrollen para la formación del trayecto del profesorado.

**Palabras clave:** *personal docente; talento; universidad*

**Abstract:**

This study describes the characteristics that university students attribute to a university professor who they consider talented, this in relation to the different careers and different levels of advancement of this, in two campuses from a university in northern México. The study was carried out with a quantitative approach, non-experimental, cross-sectional, descriptive and comparative, with a non-probabilistic sample for convenience, with the participation of  $n = 902$  university students. The instrument was an online survey, called Characteristics of talented teachers / excellent teachers. The results obtained were that the students point out, that encouraging them to be responsible for the development of their own learning (Square- Chi=16.717,  $GL=8$ ,  $p = .033$ , statistical power  $1 - \beta = .97$ ,  $W=.18$ ), constant guidance (Square-Chi=17.136,  $GL=8$ ,  $p = .029$ ,

statistical power  $1 - \beta = 1$ ,  $W=1.01$ ), values such as ethics ( $M = 4.57$ ,  $Mo = 5$ ), respect ( $M = 4.73$ ,  $Mo = 5$ ), responsibility ( $M = 4.66$ ,  $Mo = 5$ ) and the skills of assertive communication ( $M = 4.54$ ,  $Mo = 5$ ), clear and effective ( $M = 4.54$ ,  $Mo = 5$ ), are characteristics of the talented teacher, several of which are transferable to the population. These characteristics allow to know more about the elements that make up the teaching talent, which contributes of what can be supported in the professional teacher and labor training.

**Key Words:** *teacher; talent, higher education.*

Un objetivo importante en el área de la educación es facilitar las condiciones necesarias para que el alumno logre un desarrollo significativo en el área académica y personal. Si bien es cierto que son muchos los elementos que se deben adicionar para cumplir con dicha finalidad, uno de los factores principales y constantes durante la vida académica de un estudiante es la práctica docente, concepto que refiere a la dinámicas y acontecimientos propios de la formación y la enseñanza de saberes específicos en el aula de clase (Barrios et al., 2019). Por lo que tendríamos que preguntarnos sobre el papel que juega el profesorado en el transcurso de la vida académica del estudiante, y conocer las características que deben cumplir para que los alumnos encuentren la pasión por el conocimiento. Pasión que incluye otras ideas en el ejercicio pedagógico, como lo es la motivación, el sentimiento el deseo e incluso el amor por el saber (Urbina, 2015), pero, que hace que el estudiante viva una experiencia de enseñanza-aprendizaje con tal entusiasmo que llegue a reconocer a la misma como excelente.

Beltrán (2015) afirma que una manera de aproximarse al problema de la excelencia docente es comprenderlo desde el desarrollo del talento y la excepcionalidad. Lo que lleva a un tema notable en el área de enseñanza-aprendizaje y en general en el ámbito educativo, el talento docente. En la literatura existen diferentes definiciones para el concepto de talento docente, Picazo (2019) menciona que el talento docente implica poner en práctica sus capacidades para obtener resultados superiores, en un entorno o situación determinada. García (2016) entiende

al talento como un dominio de capacidades desarrolladas que se manifiestan en algunas personas, bajo ciertas circunstancias y como un dominio determinado por factores cognitivos, no cognitivos, sociales y estocásticos. Barrios et al., (2019) menciona que al hablar sobre talento docente, se contempla que existe un potencial que se desarrolla y condiciones que permiten que se manifieste en la construcción e implementación de experiencias pedagógicas. En este sentido se puede decir que la labor de un docente talentoso es de suma importancia dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje, y debe de ser quien pueda detonar apasionamiento por el mismo, siendo el aprendizaje una actividad que compromete en todas sus dimensiones al ser humano, donde el maestro actúa esencialmente como un provocador de la pasión (Urbina, 2015).

Cuando se habla de talento, existen diversos modelos que explican la conceptualización de dicho término, sin embargo, a través del tiempo se ha ido desprendiendo la equivalencia o sinónimo que se tenía, con otros conceptos tales como sobredotación, aptitudes sobresalientes o altas capacidades (Covarrubias, 2018), que en la literatura en muchas ocasiones y por mucho tiempo, se manejan de manera indistinta. Es entonces, que a partir de dicha diferenciación, el talento retoma un lugar para ser revisado y analizado, pues este manifiesta elementos característicos, que van desde condiciones personales (que pueden venir de lo hereditario), así como el resultado del esfuerzo personal, la voluntad para desarrollarlo, que parte en un inicio, de lo que se puede denominar como potencial (Covarrubias,

2018).

Sin embargo, este concepto no ha tenido un planteamiento claro en la literatura que lo presenta, por lo que ha sido necesario indagar más sobre el talento, tanto es sus diferentes áreas, así como a quienes pueden manifestarlo. De la mano con ello, García (2015), logró dar una definición del término de talento docente, explicando que este refiere a aquellos docentes que “han presentado un desempeño superior en la creación de oportunidades de aprendizaje excepcionales, al compararlos con sus pares” (párr. 4).

Aunado a este concepto, para este estudio, se asumen premisas fundamentadas desde una visión multidimensional, donde no se puede entender al talento como algo que se conforma desde una sola característica, un solo elemento o factor, sino de múltiples. Dados estos puntos, se plantea la conceptualización del talento desde la visión sociocultural de Gagné (2015), como aquel que

designa el dominio excepcional de competencias desarrolladas sistemáticamente (conocimientos y capacidades) en al menos un campo de la actividad humana, en un grado que coloca al individuo, por lo menos, entre el 10% superior de compañeros. (p. 16).

En una concepción más contemporánea, se enmarcan elementos similares a esta visión situada por Gagné, pues Liechti (2022) menciona que el talento tiene que ver con las potencialidades o características especiales, aunados a la existencia de indicadores de personalidad, que permiten un desempeño orientado a una acción o contexto concreto. De la misma manera, Cervantes y Pacheco (2022) enunciaron que en el caso del talento docente, se puede entender como aquel en el que las habilidades y motivaciones que este posee, generan cercanía con el estudiantado, estrategias creativas y encuentros amenos que apoyan su práctica docente.

Cabe mencionar que previo a este estudio,

ya se había trabajado con dichos referentes teóricos, e incluso se conformó una figura donde se plasmaron los elementos encontrados en la literatura que hacían referencia a docentes exitosos, buenos docentes, docentes de excelencia, entre otros términos. Dicho esto, en la sección de resultados, se retoman algunos aspectos que se han obtenido, esto con el fin de presentar los cruces y elementos que permite ir creando un perfil de dicho talento.

Es entonces que se planteó la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las características que mayormente atribuyen los estudiantes de nivel superior, a un profesor universitario que consideran talentoso, con relación a sus diferentes carreras y los distintos niveles de avance de carrera, en campus norte y sur de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez? Y el objetivo propuesto es, conocer las características que los estudiantes de nivel superior, atribuyen a un profesor universitario que consideran talentoso, con relación a las diferentes carreras y los distintos niveles de avance de esta, en campus norte y sur de la universidad antes mencionada.

## **Método**

### **Participantes**

El estudio fue de enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, transversal, de corte descriptivo y comparativo. Los participantes fueron estudiantes de los cuatro institutos de campus norte y campus sur de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ), de los distintos programas que se ofertan en dichos institutos en diferentes niveles: los estudiantes fueron ordenados de acuerdo a su tiempo en la universidad, en los niveles de principiante (373), intermedio (317) y avanzado (212). La muestra fue no probabilística por conveniencia, con la participación de  $n = 902$  estudiantes, con edades que oscilan entre 18 y 53 años ( $M = 21.8$ ), 389 (42.8%) son hombres, 478 (52.6%) son mujeres y 35 (3.9%) no desearon especificar su sexo. La participaron por campus fue: campus sur 586 estudiantes y 316 de campus norte, de los cuales 484 fueron

del Instituto de Ciencias Sociales y Administración, 275 del Instituto de Ingeniería y Tecnología, 94 del Instituto de Ciencias Biomédicas y 49 de Instituto de Arquitectura, Diseño y Arte. En relación a los grados que se encontraban cursando al realizar la encuesta, 878 fueron de Licenciatura, 33 de Maestría, cinco de Doctorado, cinco de Especialidad y 21 mencionaron otro.

## Instrumentos

La recolección de la información se llevó a cabo a través de una encuesta denominada *Características de docentes talentosos/docentes de excelencia*, de elaboración propia. Dicha encuesta, está constituida con los siguientes apartados: en la primera parte del llenado, se solicitan datos sociodemográficos, posteriormente datos referentes a su matriculación como: instituto al que pertenece, campus, programa/carrera y nivel de avance actual en su programa. Luego contiene 41 enunciados, distribuidos en cinco dimensiones: (a) conocimientos/atributos cognitivos, (b) cualidades y/o fortalezas personales, (c) valores, d) comunicación y e) destrezas en la enseñanza, los cuales se responden con una escala tipo Likert (1 = nada de acuerdo, 2 = poco de acuerdo, 3 = parcialmente de acuerdo, 4 = de acuerdo y 5 = totalmente de acuerdo), donde cada estudiante eligió las características que considera tiene un/a docente talentoso/a.

El instrumento cuenta con una validación

de tres expertos en el área de Educación y también se llevó a cabo un análisis Exploratorio de Factores (AEF) en orden de detectar las dimensiones del talento docente. La técnica usada fue el de máxima *verosimilitud* con una rotación *varimax*. Posteriormente, se eliminaron aquellos ítems con carga factorial cruzada, que tuvieran coeficientes de patrón y estructura menor a .30 (estos coeficientes y la distribución de los ítems en los respectivos factores se pueden apreciar en la Tabla 1). A la par se descartaron aquellos Factores que tuvieran menos de tres ítems. Por último, se efectuó un análisis ecuaciones estructurales (AEE) o confirmatorio y se desecharon aquellos reactivos que no se ajustaran al modelo propuesto (por esta razón solo se mostrarán las cargas factoriales de aquellos ítems que quedaron posterior al AEE) (Tabla 3).

Originalmente se tenían 41 ítems divididos en cinco factores teóricos: *valores, comunicación, destrezas en la enseñanza, conocimientos/atributos cognitivos y cualidades y/o fortalezas personales*. Después al AEF, se redujeron a cuatro y el factor teórico de comunicación fue eliminado en vista que los ítems se distribuyeron en las otras dimensiones. En total se excluyeron 17 ítems (por las razones anteriormente señaladas); los factores explicaron el 60.44% de la varianza y unas *comunalidades* superiores a .40.

**Tabla 1**

*Coefficientes de patrón y estructura de los ítems y su distribución en las 4 dimensiones*

Ítems	Factor 1 Conocimiento /atributos cognitivos	Factor 2. Cualidades y/o fortalezas personales	Factor 3. Valores	Factor 4. Destrezas en la enseñanza
Ítem 1	.631	—	—	-
Ítem 2	.432	—	.333	.350
Ítem 3	.661	—	—	-
Ítem 4	.677	—	—	—
Ítem 5	.567	—	—	.304

**Tabla 1**

*Coefficientes de patrón y estructura de los ítems y su distribución en las 4 dimensiones (cont).*

Ítem 6	.373	.345	—	.363
Ítem 7	.553	—	—	—
Ítem 8	.516	—	—	—
Ítem 9	—	.465	.358	—
Ítem 10	—	.641	—	—
Ítem 11	—	.602	—	—
Ítem 12	—	.683	—	—
Ítem 13	—	.586	—	.314
Ítem 14	.374	.437	—	.399
Ítem 15	—	.446	—	.321
Ítem 16	—	—	.556	—
Ítem 17	.378	—	.472	.331
Ítem 18	—	.308	.636	—
Ítem 19	—	—	.684	—
Ítem 20	—	—	.653	—
Ítem 21	—	.348	.542	—
Ítem 22	.441	—	—	.478
Ítem 23	.379	—	—	.582
Ítem 24	.365	—	—	.691
Ítem 25	.377	—	—	.612
Ítem 26	.303	—	.304	.646
Ítem 27	—	—	—	.661
Ítem 28	—	—	—	.648
Ítem 29	—	—	—	.666
Ítem 30	—	—	—	.63

Posteriormente, la escala quedó constituida por 30 ítems. La prueba de esfericidad de Barlett fue significativa (Chi cuadrada=16489.871,  $gl = 435$ ,  $p = .001$ ) y el

índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de .96. Por otra parte, el Alfa de Cronbach total fue .95. El Alfa respectivo a cada uno de los factores se puede apreciar en la tabla 2.

**Tabla 2**

*Alfa de Cronbach de cada uno de los factores*

	<b>Factor 1 Conocimiento /atributos cognitivos</b>	<b>Factor 2 Cualidades y/o fortalezas personales</b>	<b>Factor 3 Valores</b>	<b>Factor 4 Destrezas de la enseñanza</b>
<b>Alpha de Cronbach</b>	.87	.86	.86	.92

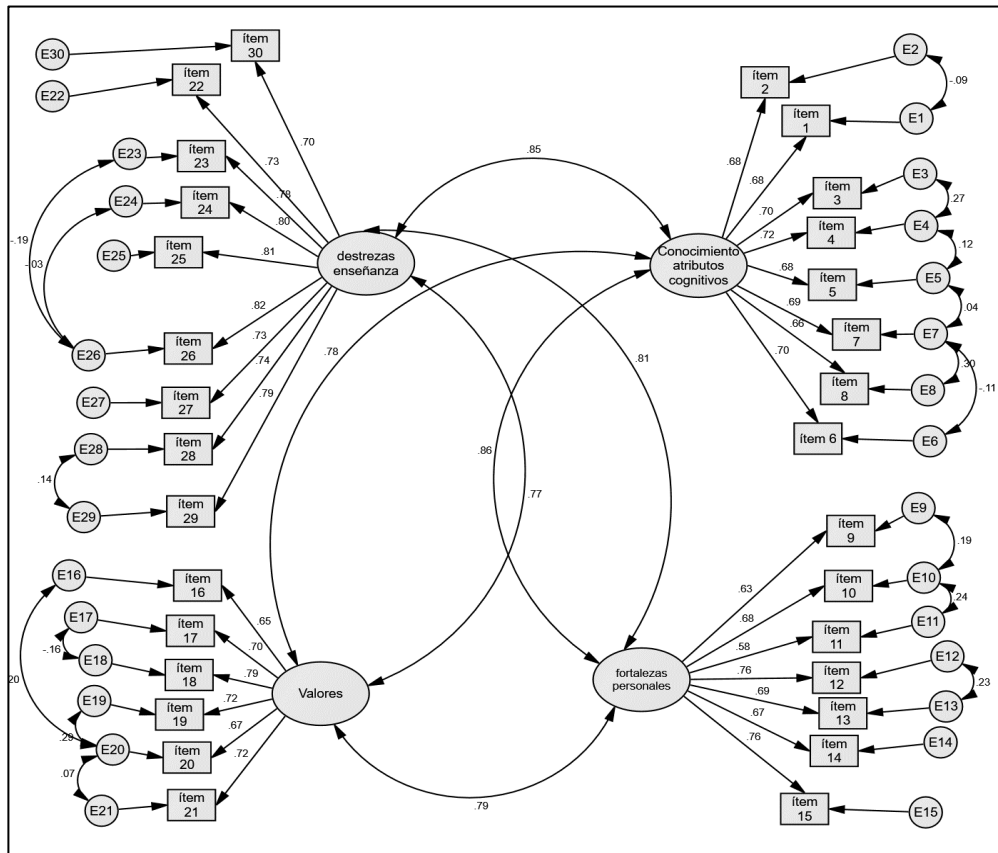
El AEE se realizó con el programa AMOS 23. Cuyo fin es cotejar la estructura factorial del AEF. El método utilizado fue máxima verosimilitud. El resumen del AEE se

puede apreciar en la tabla 3 y la estructura final del Talento docente del AEE junto con los puntajes estandarizados, se pueden observar en la figura 1.

**Tabla 3**  
Resumen de Análisis de Ecuaciones estructurales

Índice de ajuste	Esperado	Obtenido
Chi-Cuadrado $\chi^2$	> 0,05	.001
Discrepancia entre $\chi^2$ y grados de libertad; (CMIN/DF)	< 5	<b>4.358</b>
Error cuadrático media de aproximación (RMSEA)	< 0.05 / 0.08	<b>.061</b>
Índice de ajuste comparativo (CFI)	0.90 - 1	<b>.92</b>
Índice de ajuste normalizado (NFI)	0.90 - 1	<b>.90</b>
Índice no normalizado de ajuste (NNFI o TLI)	0.90 - 1	<b>.904</b>
Índice de ajuste incremental (IFI)	Lo más cercano a 1	<b>.92</b>
Índice de ajuste relativo (RFI)	Lo más cercano a 1	<b>.879</b>

**Figura 1**  
Talento docente ítems



Nota. Chi-Cuadra =1669.094, gl =383 p = .001

**Procedimiento y análisis de los datos**

En un primer momento se solicitaron los permisos correspondientes para la investigación, así como el registro de manera interna en la Universidad. Fue aprobado por el comité de ética de la Universidad (URI: 20.500.11961/15274) y posteriormente, el Departamento de Comunicación de la Universidad, realizó el envío a la base de datos del estudiantado, a través de correo electrónico, donde aparecía la liga para el llenado del instrumento.

El estudiantado que aceptó la participación, previa la lectura de la carta de consentimiento informado, realizó el llenado del instrumento, el cual se iba directo a una base de datos en la web (formularios google). Después se procedió a descargar la base de información en Excel, donde se concentraron los datos. Dicha base se vació en el software SPSS, versión 25, para en primera instancia realizar el análisis del instrumento, y posteriormente hacer el análisis de los datos y con ello obtener los resultados, los cuales se describen a continuación.

**Resultados**

De acuerdo con el análisis de los datos, se encontró que las características percibidas por

parte del estudiantado, para los(as) docentes que nominan con talento, de acuerdo al mayor puntaje fueron: respetuoso (ítem 16 con una  $M=4.73$ ,  $Mo= 5$ ), seguidamente, responsable (ítem 17,  $M=4.66$ ,  $Mo= 5$ ), ético/a (ítem 20,  $M=4.57$ ,  $Mo= 5$ ), comunicación asertiva (que expresa opiniones de forma clara y respetuosa diciendo la verdad, ítem 2,  $M=4.54$ ,  $Mo= 5$ ) y comunicación clara-eficaz (ítem 22,  $M=4.54$ ,  $Mo= 5$ ).

A partir de esto, los resultados obtenidos con test de Chi-cuadrada (Tabla 4) al comparar a los estudiantes conforme al nivel de avance, mostraron una tendencia a estar de acuerdo o totalmente de acuerdo. Esto es, unas de las características de docentes talentosos(as) son animar y hacer responsables a los educandos de su propio proceso formativo de aprendizaje. Los principiantes son quienes pautan más en esto, en relación a los otros dos niveles. El tamaño del efecto fue pequeño ( $W =.18$ ) tomando en cuenta a Cárdenas y Arancibia (2014) donde refieren que: “.10 = pequeño, .30 = mediano y .50 = grande” (p. 215), pero en vista que el Poder estadístico (Probabilidad de rechazar una hipótesis nula cuando es falsa; ver a Cohen, 1988) fue de .97 (lo mínimo es .80), lo encontrado en la muestra, se puede traspasar a la población.

**Tabla 4**

*Comparación entre estudiantes de distintos niveles sobre la característica de un(a) docente talentoso(a), en animar a ser responsable del propio desarrollo y aprendizaje.*

Categoría		Nada de Acuerdo	Poco de Acuerdo	Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo	Total
<b>Principiante</b>	Recuento	3	13	32	101	224	373
	Recuento Esperado	2.5	9.5	30.2	108.8	222.1	373.0



**Tabla 4**

*Comparación entre estudiantes de distintos niveles sobre la característica de un(a) docente talentoso(a), en animar a ser responsable del propio desarrollo y aprendizaje. (cont)*

<b>Intermedio</b>	<b>Recuento</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>33</b>	<b>88</b>	<b>164</b>	<b>295</b>
	Recuento Esperado	2.0	7.5	23.9	86.0	175.6	295.0
<b>Avanzado</b>	<b>Recuento</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>74</b>	<b>149</b>	<b>234</b>
	Recuento Esperado	1.6	6.0	18.9	68.2	139.3	234.0
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>73</b>	<b>263</b>	<b>537</b>	<b>902</b>

Nota. Chi-cuadrada = 16.717. (gl = 8).  $p = .033$ ,  $1 - \beta = .97$ ,  $W = .18$ .

En otra de las características comparadas, nuevamente entre niveles de estudio, pero conforme a que si el profesor(a) talentoso(a) es un(a) guía constante del estudiante para su aprendizaje, se encontró que (ver en la Tabla 5) nuevamente existe una predisposición de estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con que esta característica está presente en aquellos(as)

docentes talentosos(as). Nuevamente los educandos de nivel principiante lo mencionan más que los de grados posteriores. El tamaño del efecto es bastante grande ( $W = 1.01$ ) y el Poder Estadístico fue de 1. Por lo que estos resultados también pueden ser inferidos al resto de la población.

**Tabla 5**

*Comparación entre estudiantes de distintos niveles sobre la característica de un(a) docente talentoso(a) es un guía constante del estudiante para su aprendizaje.*

<b>Categoría</b>		<b>Nada de Acuerdo</b>	<b>Poco de Acuerdo</b>	<b>Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo</b>	<b>De Acuerdo</b>	<b>Totalmente de Acuerdo</b>	<b>Total</b>
<b>Principiante</b>	Recuento	5	7	44	108	209	373
	Recuento Esperado	4.5	4.5	44.7	106.7	212.6	373.0
<b>Intermedio</b>	Recuento	3	4	47	88	153	295
	Recuento Esperado	3.6	3.6	35.3	84.4	168.1	295.0
<b>Avanzado</b>	Recuento	3	0	17	62	152	234
	Recuento Esperado	2.9	2.9	28.0	66.9	133.3	234.0



**Tabla 5**

*Comparación entre estudiantes de distintos niveles sobre la característica de un(a) docente talentoso(a) es un guía constante del estudiante para su aprendizaje. (cont)*

Total	Recuento	11	11	108	258	514	902
-------	----------	----	----	-----	-----	-----	-----

Nota. Chi-cuadrada = 17.136 (GL=8).  $p = .029$ ,  $1 - \beta = 1$ ,  $W = 1.01$

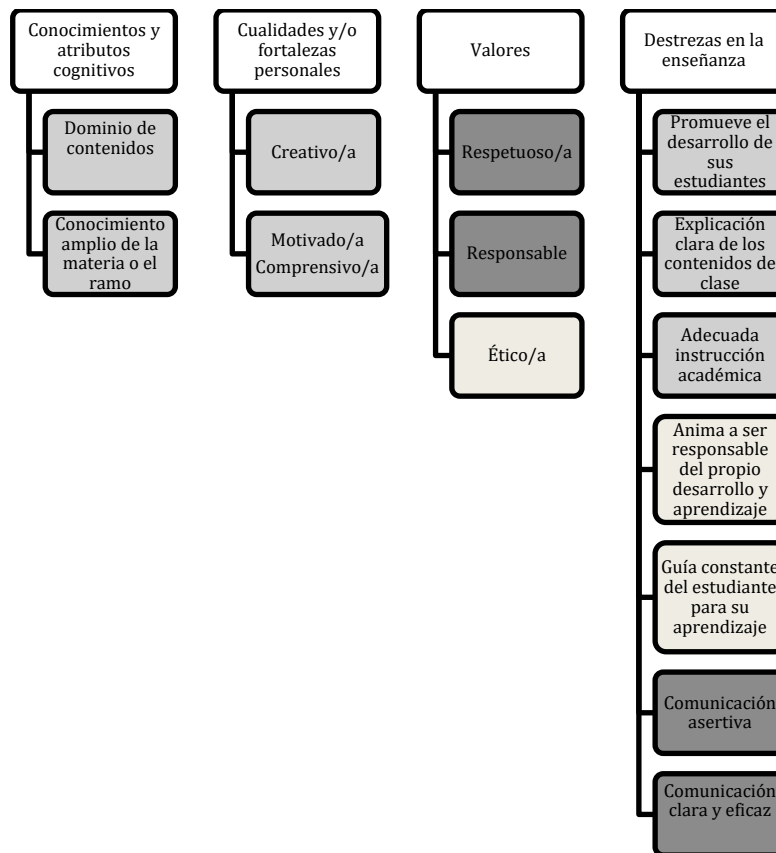
En lo referente a los distintos programas (carrera cursada), los niveles de avance de su plan de estudios (principiante, intermedio y avanzado) y campus al que pertenecen, se encontraron en la comparación, diferencias significativas con relación a las características enunciadas para un(a) docente talentoso(a) pero, en vista que el tamaño del efecto es

pequeño, no se reportaron.

Dados estos resultados y de acuerdo con un estudio previo, se puede conformar la siguiente figura (2), la cual permite perfilar elementos característicos de los(as) docentes talentoso(as).

**Figura 2**

*Elementos característicos del Talento docente.*



Nota: los colores en la figura representan características obtenidas para el talento docente. En color gris bajo son las características obtenidas en este estudio, en gris medio son las previamente señaladas en la investigación uno (Cervantes et al., 2020) y en gris fuerte son las coincidentes en ambos estudios.

## DISCUSIÓN

Esta investigación permite establecer características que denotan los docentes talentosos, lo que contribuye a tener mayor claridad de los elementos que apoyan a la formación de estudiantes, dado que los docentes talentosos al ser guía de estos, confieren que el trayecto académico pueda tener calidad académica y excelencia en los aprendizajes, trabajo que debe de reconocerse para estos agentes, pues en muchos casos, esta labor no es reconocida (Escámez, 2013).

Los estudiantes, de distintos niveles, grados, programas e institutos, así como de los diferentes campus, norte y sur, mencionaron de manera muy significativa, que consideran muy importante la guía constante para su aprendizaje, por parte del docente, pues como lo refieren García y Deltell (2012), el docente es tutor, asesor, ayuda imprescindible para el estudiante, porque orienta en cada uno de sus pasos; así también, el animarles a ser responsables de su propio desarrollo y aprendizaje y la ética, son elementos que resaltan de manera general en esta muestra participante, elemento que coincide con lo investigado por Briceño et al., (2011), donde resaltan la importancia de la ética del profesor universitario, para la gerencia del conocimiento y los procesos que este conlleva.

Es claro vislumbrar que el trabajo de investigación para estos casos, aún es poco explorado, dado que la mayoría de la investigación, se hace en virtud de las políticas educativas para el profesorado y las cuestiones de evaluación (Quijada, 2007), por lo que resulta relevante explorar las características de los docentes talentosos, pues permite conocer de qué manera se puede desarrollar y potenciar el talento en la formación de profesores, tanto en el trayecto profesional, como una vez que ya está laborando; pues el talento se alcanza al desarrollar competencias de manera sistemática y si no se sigue trabajando, se puede perder (Gagné, 2015).

Por ello, en concordancia con los elementos teóricos que Tannenbaum (1986) sobre que el talento refiere a la combinación de distintos factores, resaltan los intelectivos sobre el dominio de contenidos y conocimientos de la materia (ramo) (Cervantes et al., 2020) y los no intelectivos y ambientales, tales como las cualidades personales y los elementos de la destreza en la enseñanza (explicación clara, la guía constante, y el poder animar a los estudiantes a ser responsables de su aprendizaje, así como aspectos relacionados a la comunicación). De la misma manera, se concluye que el talento es multidimensional, el cual tiene diversos elementos, en distintas dimensiones, que permiten ir conformando un perfil o modelo del docente talentoso.

Dentro de las limitantes de este estudio, es que la muestra utilizada fue por conveniencia y es importante poder tener en futuros trabajos, una muestra aleatoria para que se pudiera generar más elementos con relación a la temática, además es relevante mencionar que tal vez la participación de más estudiantes de posgrado, podría dar otros elementos a considerar. Por esto, se invita a seguir planteando investigación sobre este tema, así como realizarlo en distintas universidades y poder contrastar estas características, dado que ya se tiene la validación y dimensiones del instrumento, para futuras aplicaciones.

## AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, por brindar el espacio para la aplicación del instrumento.

## Referencias

- Barrios, D., Zuluaga, Z., García, M., Gómez, F., Santamaría, A., Castro, L., y Sánchez, A. (2019). Communities of practice as a comprehensive framework for teacher's talent. *Magis*, 11(23), 75-94. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m11-23.cpmc>
- Briceño, J., Rivas, Y., Lobo, H., Rosario, J., Gutiérrez, G., Cañizales, B., Moreno, E., Villareal, M., Velásquez, I. (2011). La ética del docente universitario en la gerencia del conocimiento. *Educere*, 15(51), 339-348. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35621559004.pdf>
- Cárdenas, M. y Arancibia, H. (2015). Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G\*Power: complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Salud & Sociedad*, 5(2), 210-224. <https://www.redalyc.org/pdf/4397/439742475006.pdf>
- Cervantes D., y Pacheco, L. (2022). Docentes con talento: un estudio en la Universidad Santo Tomás, Villavicencio, Colombia. *Revista Atenas*, 2(58), 18-32. <https://atenas.umcc.cu/index.php/atenas/articloe/view/6/4>
- Cervantes, D., Robles, A., y Lom, F. (2020). Una aproximación a las características de docentes talentosos en Educación Superior. *Boletín Redipe*, 9(7), 112-126. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7528463>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences [Poder estadístico para el análisis de ciencias de la conducta]*. Psychology Press.
- Covarrubias, P. (2018). Del concepto de aptitudes sobresalientes al de altas capacidades y el talento. *Revista de investigación educativa REDIECH*, 9(17), 53-67. [https://www.rediech.org/ojs/2017/index.php/rie\\_rediech/article/view/123](https://www.rediech.org/ojs/2017/index.php/rie_rediech/article/view/123)
- Escámez, J. (2013). La excelencia en el profesor universitario. *Revista Española de Pedagogía*, 71(254), 13-27. <https://www.jstor.org/stable/23766847?seq=1>
- Gagné, F. (2015). De los genes al talento: la perspectiva DMGT/CMTD. *Revista de Educación*, 368, 12-39. <https://redined.mecd.gob.es/xmlui/handle/11162/111084>
- García, M. (julio 10, 2015). Tiene sentido hablar de talento docente. *Compartir Palabra Maestra*. <https://compartirpalabramaestra.org/columnas/tiene-sentido-hablar-de-talento-docente>
- García, M., Gómez, F., Barrios, D., Santamaría, A., Fajardo, L., Vallejo, A., y Ocampo, Z. (2016). Itinerarios, hitos y catalizadores asociados a la emergencia del talento docente. *Revista de Psicología (Peru)*, 34(1), 85-115. <https://doi.org/10.18800/psico.201601.004>
- García, E., y Deltell, L. (2021). La Guía Docente: un reto en el nuevo modelo de educación universitaria. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 18(número especial), 357-364. doi: [10.5209/rev\\_ESMP.2012.v18.40989](https://doi.org/10.5209/rev_ESMP.2012.v18.40989)
- Liechti, N. (2022). La gestión del talento docente en España: una herramienta de medición. [Tesis doctoral]. Universidad de les Illes Balears. [https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/1201/159852/Liechti\\_Garcia\\_Nathalie.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/1201/159852/Liechti_Garcia_Nathalie.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Picazo, N. (2019). La gestión del talento docente: una propuesta para el mejoramiento de la calidad en educación superior. *Asociación iberoamericana de didáctica universitaria*. III Symposium iberoamericano de docencia universitaria. <https://www.aiduasociacion.org/wp-content/uploads/2019/12/CIDU-2004-Deusto-Espan%CC%83a-86.pdf>
- Quijada, K. (2007). Excelencia del profesorado universitario. Aportes para un estado de conocimiento. *Sinéctica, Revista electrónica de Educación*, 53, 1-20. <https://sinectica.iteso.mx/index.php/SINECTICA/article/view/957>
- Tannenbaum, A. (1986). Giftedness: A

psychosocial approach [Sobredotación: una aproximación psicosocial]. In R. Sternberg y J. Davidson (Eds.), *Conceptions of giftedness* (pp. 21-252). Cambridge University Press.

Urbina, J. (2015). Maestros de la pasión por aprender... “cuchillas pero chéveres.” *Revista Colombiana de Educación*, 1(68), 91–111.

<https://doi.org/10.17227/01203916.68rce91.1>

11