

DIFERENCIAS DE PERSONALIDAD EN FUNCIÓN DEL GÉNERO Y LAS ALTAS CAPACIDADES INTELECTUALES**PERSONALITY DIFFERENCES BASED ON GENDER AND HIGH INTELLECTUAL ABILITIES**

Ricardo Quintero Rodríguez* y Triana Aguirre Delgado*

*Universidad de La Laguna, España

Autor para correspondencia: rquinter@ull.edu.es**Resumen**

La inteligencia y la personalidad se sitúan como los constructos más investigados en la literatura científica en el ámbito de la psicología. El presente estudio analiza la relación entre la personalidad y las altas capacidades intelectuales en adolescentes, así como la influencia del grupo y el género. La muestra incluyó a 232 adolescentes de 11 a 16 años de las Islas Canarias, divididos en dos grupos: estudiantes con altas capacidades intelectuales (51 mujeres y 65 hombres) y una muestra comunitaria equivalente (51 mujeres y 65 hombres). Se utilizaron el Cuestionario de Personalidad de los Big Five para Niños, Adolescentes y Adultos (MASK-5) y el Test Adaptativo de Inteligencia General (MATRICES-TAI). Los resultados no mostraron diferencias significativas en personalidad según el grupo, género o la interacción de ambas variables. Estos hallazgos desmitifican estereotipos y sugieren que las diferencias en estudiantes con altas capacidades intelectuales no se deben a su personalidad. Tampoco se encontraron diferencias significativas en personalidad entre chicos y chicas. Se destaca la importancia de seguir investigando las necesidades particulares de estos estudiantes y de promover un enfoque educativo inclusivo que atienda sus necesidades socioafectivas, reforzando así la equidad en la atención educativa.

Palabras clave: altas capacidades intelectuales; adolescentes; personalidad; género.

Abstract

Intelligence and personality are positioned as the most researched constructs in the scientific literature within the field of psychology. This study analyzes the relationship between personality and high intellectual abilities in adolescents, as well as the influence of group and gender. The sample included 232 adolescents aged 11 to 16 from the Canary Islands, divided into two groups: students with high intellectual abilities (51 girls and 65 boys) and an equivalent community sample (51 girls and 65 boys). The Big Five Personality Questionnaire for Children, Adolescents, and Adults (MASK-5) and the Adaptive Test of General Intelligence (MATRICES-TAI) were used. The results did not show significant differences in personality according to group, gender, or the interaction of both variables. These findings debunk stereotypes and suggest that differences in students with high intellectual abilities are not due to their personality. No significant personality differences were found between boys and girls either. The importance of continuing to research the particular needs of these students and

promoting an inclusive educational approach that addresses their socio-emotional needs is highlighted, thereby reinforcing equity in educational attention.

Keywords: high intellectual abilities; adolescents; personality; gender.

La conceptualización de las ACI ha cambiado considerablemente a lo largo del tiempo. Actualmente, aunque no tiene una definición única y precisa, sigue evolucionando (Baldini y Logrieco, 2024). Una definición ampliamente aceptada en la actualidad describe un individuo que, en comparación con sus iguales, exhibe o tiene el potencial de exhibir una capacidad notable en un momento determinado y en áreas específicas consideradas importantes dentro de su cultura de permanencia (Pfeiffer, 2012). La Asociación Nacional para Niños Dotados (NAGC, por sus siglas en inglés) los define como aquellos que poseen habilidades significativamente superiores a las comunes para su edad, destacándose en uno o más ámbitos como el intelectual, creativo, artístico, de liderazgo o en áreas académicas específicas como el lenguaje, las matemáticas o las ciencias.

La literatura especializada ha destacado que los estudiantes con ACI presentan varias características notables. Desde una perspectiva diferencial, la ACI se concibe como una manifestación del funcionamiento intelectual con correlatos funcionales y estructurales específicos. Dicha concepción sugiere que una característica relevante de la ACI es una capacidad ejecutiva superior, destacándose en particular una memoria de trabajo más eficiente (Aubry et al., 2021; Sastre-Riba y Ortiz-Alonso, 2018). Un metaanálisis reciente refuerza que tienen un rendimiento significativamente superior en la memoria de trabajo, especialmente en la memoria verbal ($g = 0,969$) y la visual ($g = 0,674$), en comparación con sus pares de

inteligencia promedio (Rodríguez-Naveiras et al., 2019). Asimismo, se resalta mayor organización y complejidad en la resolución de tareas (Sastre-Riba, 2008), habilidad para la autorregulación metacognitiva (Sastre-Riba, 2012), gran curiosidad y memoria excepcional (García-Cepero et al., 2012). Su procesamiento de información es de naturaleza analógica, demostrando una notable capacidad para transferir sus estrategias de resolución de problemas a situaciones novedosas, lo que implica el uso de habilidades metacognitivas y meta-memoria, con una participación significativa de la corteza prefrontal (Vaivre-Douret, 2011).

Aunque la mayor parte de los estudios sobre ACI se ha enfocado en las características cognitivas (Sastre-Riba, 2008), también existe una cantidad considerable de investigaciones que exploran el desarrollo socioafectivo. Este grupo se caracterizan por un desarrollo asincrónico, donde el dominio cognitivo progresa más rápidamente que otros dominios, como el afectivo y el físico (Infantes-Paniagua et al., 2022). En este sentido, algunas investigaciones afirman que puedan presentar características socioemocionales particulares (Rinn y Majority, 2018). Este campo de estudio ha tenido una historia extensa y compleja, a menudo marcada por intensos debates entre defensores de dos posturas opuestas. Es importante reconocer que, aunque hay numerosos estudios que examinan el área socioafectiva, las interpretaciones y

conclusiones de estos trabajos son a menudo objeto de intenso debate.

Una primera postura sostiene que, debido a sus capacidades cognitivas superiores, se espera que los jóvenes con ACI presenten un ajuste psicosocial normativo o superior en comparación con sus compañeros no superdotados (Borges et al., 2011; Hernández-Torrano y Gutiérrez-Sánchez, 2014). Por otro lado, una segunda postura argumenta que estos jóvenes son especialmente susceptibles y corren el riesgo de desarrollar problemas sociales y emocionales durante períodos críticos, como la adolescencia (Shani-Zinovich y Zeidner, 2009). Al respecto, se argumenta que no presentan más trastornos psiquiátricos sus pares, pero sí una mayor vulnerabilidad al estrés y habilidades de afrontamiento reducidas, lo cual predice psicopatología (Aykutlu et al., 2024).

La investigación socioafectiva en el contexto de las ACI examina variables tales como el perfeccionismo, autoconcepto, autoeficacia, rasgos de personalidad, entre otros. En este sentido, un metaanálisis reciente encontró que no hay diferencias significativas en los niveles de perfeccionismo entre ACI y sus compañeros. Las dimensiones del perfeccionismo actúan como un moderador significativo, con estudiantes ACI mostrando mayores esfuerzos perfeccionistas y menores preocupaciones perfeccionistas (Ogurlu, 2020). Un reciente estudio mostró que el alumnado con ACI tienen mayores niveles de perfeccionismo intrínseco, modulándose esta relación por el género, siendo más altos en mujeres (González y Gómez, 2022). Por otro lado, un metaanálisis encontró que los alumnos con ACI tienen un autoconcepto general y académico más alto, especialmente en matemáticas. No hubo diferencias significativas en autoconcepto conductual y

emocional, y solo leves diferencias en el autoconcepto social. Sin embargo, en autoconcepto físico puntuaron más bajo (Infantes-Paniagua et al., 2022). Al respecto, otro metaanálisis encontró que los estudiantes con ACI tienen una autoeficacia moderadamente mayor, aunque estas diferencias están influenciadas por factores contextuales y demográficos (Abdulla-Alabbasi et al., 2023).

La relación entre la personalidad y la inteligencia ha sido objeto de estudio durante más de un siglo, y aunque se han realizado numerosas investigaciones, muchas de las relaciones entre estos dos aspectos fundamentales de la individualidad humana aún permanecen desconocidas (Stanek y Ones, 2023). La personalidad, definida como una organización dinámica que determina cómo las personas actúan, piensan y se ajustan a su entorno (Allport, 1937), conforma un conjunto de rasgos duraderos y de características específicas que brindan estabilidad e individualidad a cada persona (Feist, 2010). El Modelo de personalidad de Cinco Factores (Costa y McCrae, 1987) o los Cinco Grandes (Goldberg, 1990) desarrollado a partir de un enfoque léxico (Digman, 1990), es actualmente el marco más reconocido en la investigación sobre la personalidad. Según este modelo, la personalidad está compuesta por cinco factores independientes: Apertura, Responsabilidad, Extraversión, Amabilidad y Neuroticismo.

En este campo, algunos autores han investigado los perfiles de personalidad en el alumnado de ACI utilizando el modelo de personalidad de cinco factores encontrando que ciertos rasgos, como la apertura y la responsabilidad, tienden a estar más acentuados en individuos con ACI (McCrae et al., 2002). Otros estudios indican que

tienden a puntuar más alto en neuroticismo (Ramzi et al., 2011), mientras que otros sugieren lo contrario y encuentran que obtienen puntajes más altos en apertura y más bajos en neuroticismo en comparación con sus compañeros (Dimitrijević, 2012; Limont et al., 2014; Zeidner y Shani-Zinovich, 2011). Otras investigaciones afirman que la relación entre las ACI y los rasgos de personalidad, específicamente neuroticismo y extraversión, no ha sido concluyente (Mammadov et al., 2018). Un reciente metaanálisis reveló que los individuos con ACI tienen mayor apertura, pero no mostró diferencias significativas en extraversión, amabilidad, responsabilidad y neuroticismo. Sin embargo, los autores afirman que estos estudios no han arrojado resultados concluyentes (Ogurlu y Özbey, 2022). En un estudio reciente (Flores et al., 2024), llevado a cabo con estudiantes universitarios, se han encontrado diferencias significativas en responsabilidad, pero a favor de la muestra comunitaria.

La investigación sobre diferencias de personalidad entre individuos con ACI y sus pares a menudo adolece de importantes limitaciones metodológicas, como pueden ser inconsistencias en la conceptualización de la alta capacidad o de las distintas denominaciones (superdotación o alumnos sobresalientes), así como el uso de muestras reducidas y no representativas (Martin et al., 2010). Además, los grupos de control no siempre han sido adecuados, comparándose a menudo con datos normativos en lugar de grupos apropiados de muestras no comunitarias (Pérez et al., 2020). A pesar de esto, se ha concluido que los perfiles de personalidad de los estudiantes superdotados no coinciden con estereotipos negativos (Tejera et al., 2017; Zeidner y Shani-Zinovich, 2011). La variabilidad en los resultados refleja la complejidad del tema y

subraya la necesidad de mayor rigor metodológico en futuras investigaciones.

La evidencia muestra que las mujeres suelen puntuar más alto en extraversión y neuroticismo (Costa et al., 2001), mientras que los estudiantes talentosos tienden hacia la introversión, con las mujeres más propensas a la extraversión (Lee et al., 2020). Las niñas con ACI son menos identificadas (Bianco et al., 2011), lo que resulta en una menor participación en programas específicos (Petersen, 2013). Esto evidencia un sesgo en la identificación y reconocimiento de ACI en España, donde solo un 35% de las alumnas ACI son identificadas en comparación a sus compañeros varones, reflejando una desigualdad prevalente en la mayoría de comunidades (Quintero et al., 2023). Las mujeres con ACI son consideradas un grupo vulnerable y de riesgo por el Comité Económico y Social Europeo, ya que su representación en la sociedad es notablemente inferior en comparación con la de los niños varones (Muñoz, 2018).

En este contexto, es fundamental profundizar en el estudio de las diferencias de personalidad y género para comprender las necesidades y características del alumnado con ACI, indagando las implicaciones de estas tendencias en el ámbito educativo y clínico, ya que la personalidad tiene el potencial de influir significativamente en los intereses (Lippa, 2010), las elecciones de carrera (Su et al., 2009), el bienestar subjetivo (Anglim et al., 2020; Busseri y Erb, 2023), la salud (Jokela et al., 2013) y la psicopatología (Bardach et al., 2023).

Por tanto, el objetivo general de esta investigación es conocer las diferencias en personalidad entre ACI y su grupo

normativo, y si hay diferencias en función del género. A la vista de la literatura consultada, se puede hipotetizar que existen diferencias entre personas de ACI y muestra comunitaria en personalidad, así como también en relación al género de las personas del estudio.

Método

Participantes

Este estudio forma parte de una investigación más amplia, la cual utilizó el método de muestreo por conveniencia. La muestra examinada estuvo compuesta por 1166 adolescentes, procedentes de 14 centros educativos ubicados en la Comunidad Autónoma de Canarias. La distribución del alumnado por género y curso se detalla en la Tabla 1.

Tabla 1

Estadísticos de los/as participantes de la investigación

Género	Curso			Total	Edad		
	1ºESO	2ºESO	3ºESO		M	DE	Rango
Hombre	174	206	189	569	13,25	0,987	11-16
Mujer	205	220	172	597	13,13	0,924	11-15

A partir de la muestra general se obtuvo, con un muestreo intencional, la específica de este trabajo, seleccionando al alumnado con ACI, quienes obtuvieron una puntuación en cociente intelectual (CI) de 120 o superior, mientras que el grupo

control de muestra comunitaria se formó con estudiantes de CI entre 95 y 105, equiparados en edad, género y curso. La distribución de los participantes según curso y grupo se especifica en la Tabla 2.

Tabla 2

Medias y desviaciones típicas de edad de la muestra, por género y curso

	Muestra comunitaria		ACI	
	Hombres (n = 65)	Mujeres (n = 51)	Hombres (n = 65)	Mujeres (n = 51)
1ºESO	12,2 (0,4)	12,1 (0,4)	12,2 (0,5)	12,2 (0,4)
2ºESO	13,0 (0,4)	13,0 (0,4)	13,1 (0,3)	12,2 (0,3)
3ºESO	14,3 (0,8)	14,1 (0,4)	14,2 (0,5)	14,1 (0,5)

Instrumentos

Los instrumentos usados en este estudio se detallan a continuación.

Test Adaptativo de Inteligencia General (MATRICES-TAI; Abad et al., 2020). Mide inteligencia general y fluida mediante matrices gráficas y razonamiento inductivo fundamentado en la Teoría de Respuesta al Ítem y en forma de Test Adaptativo Informatizado. Se aplica a personas entre 6 y 74 años, tanto individual como colectivamente. Selecciona 27 ítems de 326 usando técnicas bayesianas para estimar la Probabilidad de Examen Aprobatorio. Ofrece baremos ajustados por edad y nivel educativo, con el Nivel D para alumnos de primero y segundo curso, y el Nivel E para los de tercer curso. Aunque la recolección de datos aún está en curso, estudios previos muestran una alta fiabilidad ($\alpha = ,86$) y correlación ($r = ,72$).

Cuestionario de Personalidad de los Big Five para Niños, Adolescentes y Adultos (MASK-5; Solar et al., 2023). Es una prueba de autoinforme que evalúa los cinco factores principales de la personalidad y las facetas asociadas a estos factores. Consta de 164 ítems en 25 escalas, aplicable a personas mayores de 12 años en adelante. Posee alta fiabilidad que oscila entre ,85 y ,92, además de una estructura factorial respaldada por análisis factorial exploratorio.

Procedimiento

El presente estudio se realizó utilizando un diseño ex post facto retrospectivo. Es importante resaltar que esta investigación forma parte de un estudio más amplio.

Para su realización, en primer lugar, se solicitó la autorización para llevar a cabo la investigación ante el Comité de Ética de la

Investigación y Bienestar Animal de la Universidad de La Laguna, que fue concedida (Número de registro: CEIBA2021-0449).

Posteriormente, se estableció contacto con los centros educativos de la Comunidad Autónoma de Canarias para solicitar la autorización correspondiente para llevar a cabo el estudio. Una vez que los centros contactados aceptaron participar en el estudio, se proporcionó al alumnado y sus familias un documento informativo detallado sobre la investigación, seguido de la solicitud de consentimiento informado. Además, se solicitó consentimiento informado a padres y madres del alumnado menor de 14 años, así como directamente al estudiantado mayor de 14 años. Este proceso asegura el cumplimiento de la Ley Orgánica 3/2018, del 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales (BOE n°294 de 6 de diciembre), así como del Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo del 27 de abril de 2016.

De forma posterior, con las autorizaciones pertinentes, se administraron las pruebas colectivamente en los centros educativos, con evaluadores y profesorado presentes. Se informó al alumnado sobre la confidencialidad y el uso académico de los datos, asignándoles un código individual para el anonimato. Las pruebas se completaron electrónicamente a través de la plataforma *TEAcorrige* de TEA Ediciones.

Análisis de datos

La fiabilidad de los factores para la muestra se llevó a cabo a través de Alfa de Cronbach, con el programa Jamovi, en su versión 2.3.21. Para determinar la existencia debidas a capacidad intelectual y género, se

llevó a cabo un MANOVA, siendo género y grupo (ACI/ Muestra comunitaria) las variables independientes y los cinco factores de personalidad las variables dependientes, usando el SPSS v.26.

Resultados

Como es preceptivo, se llevó a cabo un análisis de fiabilidad tanto para el MASK-5 como para cada uno de sus factores por separado. Además, se invirtieron las puntuaciones de los ítems que lo requerían. La fiabilidad obtenida fue de ,84. La consistencia interna de cada factor se muestra en la tabla 3.

Tabla 3

Estadísticas de fiabilidad de los factores del MASK-5

	<i>M</i>	<i>DE</i>	α de Cronbach
Apertura	17,5	3,07	,833
Responsabilidad	17,6	2,95	,876
Extraversión	17,4	3,18	,864
Amabilidad	17,3	2,37	,721
Neuroticismo	15,7	3,23	,844

Para comprobar las diferencias en personalidad tanto de talento como de género, se ha llevado a cabo un MANOVA. En este análisis, los cinco factores de personalidad se tomaron como variables dependientes, mientras que el género y la

capacidad intelectual (diferenciando entre ACI y muestra comunitaria) se consideraron variables independientes. Los estadísticos descriptivos correspondientes se presentan en la tabla 4.

Tabla 4

Estadísticos descriptivos

	Muestra comunitaria		ACI	
	Hombre (n = 65)	Mujer (n = 51)	Hombre (n = 65)	Mujer (n = 51)
Apertura	85,8 (15,7)	88,6 (17,4)	86,2 (14,3)	89,5 (14,2)

Tabla 4 (Cont.)

Estadísticos descriptivos

	Muestra comunitaria		ACI	
	Hombre (n = 65)	Mujer (n = 51)	Hombre (n = 65)	Mujer (n = 51)
Responsabilidad	88,7 (15,9)	84,9 (14,2)	87,8 (13,9)	91,4 (14,6)
Extraversión	90,7 (13,3)	85,8 (15,3)	84,7 (17,9)	86,7 (16,5)
Amabilidad	84,2 (12,3)	86,7 (11,6)	87,8 (10,9)	86,8 (12,6)
Neuroticismo	81,0 (15,5)	78,0 (16,0)	76,7 (16,5)	77,4 (16,6)

Asimismo, se realiza la Prueba de Box de la igualdad de matrices de covarianzas y se concluye el cumplimiento del supuesto de igualdad (M de Box = 43,989, $F(45; 116314,541) = 0,938$, $p =$

,590). Para confirmar la homocedasticidad, se utilizó el test de Levene, cuyos resultados indican que se cumple este supuesto. Los resultados se muestran en la tabla 5.

Tabla 5

Contraste de Levene en el análisis MANOVA de personalidad en ACI y género

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	p
Apertura	1,605	3	228	,365
Responsabilidad	0,298	3	228	,827
Extraversión	2,086	3	228	,103
Amabilidad	0,343	3	228	,794
Neuroticismo	0,204	3	228	,894

El contraste MANOVA no evidencia diferencias significativas para la variables grupo y género. De igual forma, no resulta

significativo en su interacción. Los resultados se muestran en la tabla 6.

Tabla 6

Contraste multivariado de ACI y género sobre personalidad

	Lambda de Wilks	F	gl1	gl2	p	η ²
Grupo	,970	1,408	5	224	,222	,030
Género	,985	0,659	5	224	,655	,015
Interacción	,970	1,372	5	224	,236	,030

Discusión

La personalidad y la inteligencia son áreas amplias y esenciales que subyacen a las variaciones individuales (Feist, 2010; Stanek y Ones, 2023). Es crucial destacar que la identificación de similitudes y diferencias de género en estas esferas está afectada por una diversidad de factores sociales, culturales y biológicos (Zell et al., 2015). Una definición clara de las características de este alumnado es esencial para proporcionar una respuesta educativa adecuada, no solo en el ámbito académico, sino también en aspectos socioafectivos.

De esta manera, uno de los logros más destacado de esta investigación radica en visibilizar al alumnado con ACI y contribuir, aunque modestamente, a establecer las bases para futuras investigaciones en una dirección correcta. Al respecto, es crucial identificar las características que distinguen de manera inequívoca a las personas con ACI, aspecto que en relación con la personalidad, este estudio aborda dicha diferenciación, examinando el papel modulador del género.

En relación con la cuestión del estudio sobre diferencias en personalidad entre grupos y por género, los hallazgos de esta investigación no evidencian diferencias

significativas. Estos resultados no contrastan con estudios anteriores que señalaban la presencia de diferencias en algunos rasgos de personalidad, aunque con inconsistencias en los factores identificados por la literatura previa, como la apertura y la responsabilidad (McCrae et al., 2002), neuroticismo y extraversión (Dimitrijević, 2012; Limont et al., 2014; Mammadov et al., 2018; Ramzi et al., 2011; Zeidner y Shani-Zinovich, 2011). Sin embargo, investigaciones recientes indican una mayor apertura en individuos con ACI, pero no encuentran diferencias significativas en otros factores (Flores et al., 2024; Ogurlu y Özbey, 2022).

Asimismo, los resultados del presente estudio concuerdan con la perspectiva de investigaciones que afirman que los perfiles de personalidad de los estudiantes ACI no se ajustan a los estereotipos negativos frecuentemente asociados con ellos (Pérez et al., 2017; Zeidner y Shani-Zinovich, 2011). En este sentido, aunque hay estudios previos que han encontrado diferencias de personalidad entre grupos y género, esta investigación no las ha detectado. Esto apoya la idea de que los estudiantes con ACI no se diferencian significativamente en términos de rasgos de personalidad de los cinco grandes de otros

estudiantes y no encajan en los estereotipos negativos.

Una de las aplicaciones directas de los resultados de este estudio es que, desde una perspectiva educativa, la uniformidad en los rasgos de personalidad entre estudiantes con ACI y sus pares sugiere que las estrategias educativas pueden enfocarse en estos dos grupos de manera inclusiva y generalizable, sin necesidad de diferenciar en base a los rasgos de personalidad. Sin embargo, es crucial mencionar que, aunque no existen diferencias significativas en los rasgos de personalidad, las diferencias en capacidades intelectuales y cognitivas de este alumnado sí requieren programas específicos para ACI. Estos programas deben estar diseñados específicamente para atender y potenciar las capacidades intelectuales y cognitivas de los estudiantes con ACI. Es fundamental proporcionarles desafíos apropiados y oportunidades de desarrollo que se alineen con su nivel de competencia. En este sentido, los programas deben enfocarse en las diferencias en capacidades intelectuales y cognitivas, ya que es en este ámbito donde se encuentran las principales diferencias, sin tomar en cuenta los rasgos de personalidad, donde no hay diferencias significativas.

Las estrategias a implementar dependerán del alumnado, la escuela, la familia, el sistema educativo y la legislación del país. La selección de una estrategia es una decisión fundamental que requiere el rigor y el apoyo científico que la investigación puede proporcionar. Es fundamental analizar las implicaciones de estas tendencias en los contextos educativo y clínico, ya que la personalidad puede influir significativamente en los intereses (Lippa, 2010), trayectorias profesionales (Su et al., 2009), bienestar subjetivo (Anglim

et al., 2020; Busseri y Erb, 2023), salud (Jokela et al., 2013) y psicopatología (Bardach et al., 2023).

Una fortaleza notable de este estudio es su cuidadosa consideración de las limitaciones metodológicas que han influido en investigaciones anteriores sobre las diferencias de personalidad entre individuos ACI y sus pares (Martin et al., 2010; Pérez et al., 2020). En particular, este estudio se destaca por comparar al alumnado con ACI con un grupo normativo de referencia que comparte características sociodemográficas y culturales similares, lo cual minimiza el sesgo y garantiza una mayor validez y fiabilidad a los resultados. Es fundamental seguir realizando investigaciones de este tipo, utilizando muestras bien seleccionadas y grupos de control adecuados. Asimismo, es necesario determinar con precisión si existen características socioafectivas específicas en personas con ACI, o si estas características han sido identificadas en estudios previos que carecían de controles rigurosos.

En futuras investigaciones, sería interesante adoptar un enfoque que analice los elementos a nivel de faceta, tal como sugieren algunos estudios. Esta metodología permitiría un análisis más detallado al no considerar los factores de personalidad como dimensiones completamente discretas e independientes (Nielsen y Kajonius, 2024). En lugar de utilizar los Cinco Grandes, se analizarían sus facetas, lo que permitiría identificar diferencias en algunas de las subdimensiones que los componen. Diversos estudios ya han analizado la personalidad a nivel de faceta y defienden esta perspectiva para lograr interpretaciones más profundas (Dimitrijević, 2012; Möttus et al., 2019 ; Stanek y Ones, 2023).

Fondos

La realización de esta investigación ha sido posible gracias al respaldo económico proporcionado por la Fundación Caja Canarias, en el contexto del proyecto titulado "Empoderamiento femenino: Educar para fomentar el talento en STEM", identificado con la referencia 2020EDU95.

Referencias bibliográficas

- Abad, F. J., Sánchez-Sánchez, F., y Santamaría, P. (2020). *MATRICES-TAI. Test Adaptativo de Inteligencia General*. Madrid: TEA Ediciones.
- Abdulla-Alabbasi, A. M., Sultan, Z. M., Karwowski, M., Cross, T. L., y Ayoub, A. E. A. (2023). Self-efficacy in gifted and non-gifted students: A multilevel meta-analysis. *Personality and Individual Differences*, *210*, 112244. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2023.112244>
- Allport, G. W. (1937). Personality: a psychological interpretation. En *Personality: a psychological interpretation*. Holt.
- Anglim, J., Horwood, S., Smillie, L. D., Marrero, R. J., y Wood, J. K. (2020). Predicting psychological and subjective well-being from personality: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, *146*(4), 279-323. <https://doi.org/10.1037/bul0000226>
- Aubry, A., Gonthier, C., y Bourdin, B. (2021). Explaining the high working memory capacity of gifted children: Contributions of processing skills and executive control. *Acta Psychologica*, *218*, 103358. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2021.103358>
- Ayutlu, H. C., Dereli, F., Turan, B., Türk Kurtça, T., y Dursun, O. B. (2024). Gifted Children and Psychiatric Disorders: Is the Risk Increased Compared With Their Peers? *Gifted Child Quarterly*, *68*(3), 226-237. <https://doi.org/10.1177/00169862241239649>
- Baldini, R., y Logrieco, M. G. M. (2024). The Gifted Student: Gifts and Talents Development. *Elementa. Intersections between Philosophy, Epistemology and Empirical Perspectives*, *3*(1-2), 125-133. <https://doi.org/10.7358/elementa-2023-0102-balo>
- Bardach, L., Hübner, N., Nagengast, B., Trautwein, U., y von Stumm, S. (2023). Personality, intelligence, and academic achievement: Charting their developmental interplay. *Journal of Personality*, *91*(6), 1326-1343. <https://doi.org/10.1111/jopy.12810>
- Bianco, M., Harris, B., Garrison-Wade, D., y Leech, N. (2011). Gifted Girls: Gender Bias in Gifted Referrals. *Roeper Review*, *33*(3), 170-181. <https://doi.org/10.1080/02783193.2011.580500>
- Borges Del Rosal, Á., Hernández-Jorge, C., y Rodríguez-Naveiras, E. (2011). Evidencias contra el mito de la inadaptación de las personas con altas capacidades intelectuales. *Psicothema*, *23*(3), 362-367.
- Busseri, M. A., y Erb, E. M. (2023). The happy personality revisited: Re-examining associations between Big Five personality traits and subjective well-being using meta-analytic structural equation modeling. *Journal of Personality*, *92*, 968-984. <https://doi.org/10.1111/jopy.12862>
- Costa, P. T., y McCrae, R. R. (1987). Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, *52*(1), 81-90. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.1.81>
- Costa, P. T., Terracciano, A., y McCrae, R. R. (2001). Gender differences in personality traits across cultures: Robust and surprising findings. *Journal of Personality and Social Psychology*, *81*(2), 322-331. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.2.322>
- Digman, J. M. (1990). Personality Structure:

- Emergence of the Five-Factor Model. *Annual Review of Psychology*, 41(1), 417-440.
<https://doi.org/10.1146/annurev.ps.41.020190.002221>
- Dimitrijević, A. A. (2012). A faceted eye on intellectual giftedness: Examining the personality of gifted students using FFM domains and facets. *Psihologija*, 45(3), 231-256.
<https://doi.org/10.2298/PSI1203231A>
- Feist, G. J. (2010). The Function of Personality in Creativity. En *The Cambridge Handbook of Creativity* (pp. 113-130). Cambridge University Press.
<https://doi.org/10.1017/CBO9780511763205.009>
- Flores, J. F., Rodríguez-Naveiras, E., Valadez, M. D., y Borges, A. (2024). Personalidad: comparación entre alumnado ACI y muestra comunitaria [Manuscrito en preparación]. Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología, Universidad de La Laguna
- García-Cepero, M. C., Proestakis, A. N., Lillo-Olivares, A., Muñoz, E. M., López-Valladares, C., y Guzmán-Garay, M. I. (2012). Caracterización de estudiantes desde sus potencialidades y talentos académicos en la región de Antofagasta, Chile. *Universitas Psychologica*, 11(4), 1327-1340.
<https://doi.org/https://dx.doi.org/10.11144/javeriana.upsy11-4.cept>
- Goldberg, L. R. (1990). An alternative «description of personality»: The Big-Five factor structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(6), 1216-1229.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.59.6.1216>
- González Martín, A., y Gómez Madrid, M. (2022). Perfeccionismo y género en adolescentes de Altas Capacidades. *TALINCREA: Talento, Inteligencia y Creatividad*, 9(17), 88-98.
- Hernández-Torrano, D., y Gutiérrez-Sánchez, M. (2014). *El estudio de la alta capacidad intelectual en España: Análisis de la situación actual*. 364, 251-272.
<https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2014-364-261>
- Infantes-Paniagua, Á., Fernández-Bustos, J. G., Palomares Ruiz, A., y Contreras-Jordán, O. R. (2022). Diferencias en el autoconcepto entre alumnado con altas capacidades y alumnado general: un metaanálisis desde 2005 hasta 2020. *Anales de Psicología*, 38(2), 239-250.
<https://doi.org/10.6018/analesps.461971>
- Jokela, M., Batty, G. D., Nyberg, S. T., Virtanen, M., Nabi, H., Singh-Manoux, A., y Kivimäki, M. (2013). Personality and All-Cause Mortality: Individual-Participant Meta-Analysis of 3,947 Deaths in 76,150 Adults. *American Journal of Epidemiology*, 178(5), 667-675.
<https://doi.org/10.1093/aje/kwt170>
- Lee, S.-Y., An, D., y Choe, S.-U. (2020). Predicting psychiatric symptoms by personality types for gifted students. *High Ability Studies*, 31(1), 93-114.
<https://doi.org/10.1080/13598139.2019.1589428>
- Limont, W., Dreszer-Drogorób, J., Bedyńska, S., Śliwińska, K., y Jastrzębska, D. (2014). 'Old wine in new bottles'? Relationships between overexcitabilities, the Big Five personality traits and giftedness in adolescents. *Personality and Individual Differences*, 69, 199-204.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.06.003>
- Lippa, R. A. (2010). Gender Differences in Personality and Interests: When, Where, and Why? *Social and Personality Psychology Compass*, 4(11), 1098-1110.
<https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2010.00320.x>

- Mammadov, S., Cross, T. L., y Ward, T. J. (2018). The Big Five personality predictors of academic achievement in gifted students: Mediation by self-regulatory efficacy and academic motivation. *High Ability Studies*, 29(2), 111-133. <https://doi.org/10.1080/13598139.2018.1489222>
- Martin, L. T., Burns, R. M., y Schonlau, M. (2010). Mental Disorders Among Gifted and Nongifted Youth: A Selected Review of the Epidemiologic Literature. *Gifted Child Quarterly*, 54(1), 31-41. <https://doi.org/10.1177/0016986209352684>
- McCrae, R. R., Costa, P. T., Terracciano, A., Parker, W. D., Mills, C. J., De Fruyt, F., y Mervielde, I. (2002). Personality trait development from age 12 to age 18: Longitudinal, cross-sectional and cross-cultural analyses. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(6), 1456-1468. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.6.1456>
- Möttus, R., Sinick, J., Terracciano, A., Hřebíčková, M., Kandler, C., Ando, J., Mortensen, E. L., Colodro-Conde, L., y Jang, K. L. (2019). Personality characteristics below facets: A replication and meta-analysis of cross-rater agreement, rank-order stability, heritability, and utility of personality nuances. *Journal of Personality and Social Psychology*, 117(4), e35-e50. <https://doi.org/10.1037/pspp0000202>
- Muñoz-Deleito, P. (2018). Mujeres jóvenes de altas capacidades: aceptar y ser aceptada, sin miedo, sin violencia, con inteligencia. *Revista de Estudios de Juventud*, 120, 129-143.
- Nielsen, M. D., y Kajonius, P. (2024). Beyond the Big Five factors: using facets and nuances for enhanced prediction in life outcomes. *Current Psychology*, 43(20), 18621-18630. <https://doi.org/10.1007/s12144-024-05662-w>
- Ogurlu, U. (2020). Overview of meta-analyses on giftedness. *Gifted and Talented International*, 35(2), 110-127. <https://doi.org/10.1080/15332276.2021.1893135>
- Ogurlu, U., y Özbey, A. (2022). Personality differences in gifted versus non-gifted individuals: A three-level meta-analysis. *High Ability Studies*, 33(2), 227-251. <https://doi.org/10.1080/13598139.2021.1985438>
- Pérez, J., Aperribai, L., Cortabarría, L., y Borges, A. (2020). Examining the Most and Least Changeable Elements of the Social Representation of Giftedness. *Sustainability*, 12(13), 53-61. <https://doi.org/10.3390/su12135361>
- Pérez Tejera, J., Borges del Rosal, Á., y Rodríguez-Naveiras, E. (2017). Conocimientos y mitos sobre altas capacidades. *Talincrea: Revista talento, inteligencia y creatividad*, 4(1), 40-51.
- Petersen, J. (2013). Gender differences in identification of gifted youth and in gifted program participation: A meta-analysis. *Contemporary Educational Psychology*, 38(4), 342-348. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2013.07.002>
- Pfeiffer, S. I. (2012). Current Perspectives on the Identification and Assessment of Gifted Students. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 30(1), 3-9. <https://doi.org/10.1177/0734282911428192>
- Quintero, R., Gutierrez, S., y Borges, Á. (2023). Mapeo de la identificación de las altas capacidades intelectuales por género en España. *TALINCREA: Talento, Inteligencia y Creatividad*, 9(18), 36-57.

- Ramzi, S., Pakdaman, S., y Fathabadi, J. (2011). The Developmental Study of Adjustment in Gifted and Non Gifted Adolescents and Youths Regarding Personality Characteristics. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30, 43-47. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.10.009>
- Rinn, A. N., y Majority, K. L. (2018). The Social and Emotional World of the Gifted. En *Handbook of Giftedness in Children* (pp. 49-63). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-77004-8_4
- Rodríguez-Naveiras, E., Verche, E., Hernández-Lastiri, P., Montero, R., y Borges, Á. (2019). Diferencias en memoria de trabajo entre alumnado superdotado y talentoso y muestras comunitarias: un meta-análisis. *Psicothema*, 31(3), 255-262. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.18>
- Sastre-Riba, S. (2008). Niños con altas capacidades y su funcionamiento cognitivo diferencial. *Revista de Neurología*, 46(1), 11-16. <https://doi.org/10.33588/rn.46S01.2008008>
- Sastre-Riba, S. (2012). Alta capacidad intelectual: perfeccionismo y regulación metacognitiva. *Rev Neurol*, 54(Supl 1), S21-9.
- Sastre-Riba, S., y Ortiz-Alonso, T. (2018). Neurofuncionalidad ejecutiva: estudio comparativo en las altas capacidades. *Revista de Neurología*, 66(S01), 51. <https://doi.org/10.33588/rn.66S01.2018026>
- Shani-Zinovich, I., y Zeidner, M. (2009). On Being a Gifted Adolescent: Developmental, Affective, and Social Issues. En *Creativity in Mathematics and the Education of Gifted Students* (pp. 195-219). BRILL. https://doi.org/10.1163/9789087909352_014
- Solar, M.; Ortet-Walker, J.; Mezquita, L.; Ortet, G.; Ibáñez, M. I. (2023). Fiabilidad y validez de una prueba de personalidad para niños y adolescentes. *9th International Congress of Clinical and Health Psychology in Children and Adolescents. Aitana Research, Universitas Miguel Hernández, noviembre de 2023, Valencia, España.*
- Stanek, K. C., y Ones, D. S. (2023). Meta-analytic relations between personality and cognitive ability. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 120(23). <https://doi.org/10.1073/pnas.2212794120>
- Su, R., Rounds, J., y Armstrong, P. I. (2009). Men and things, women and people: A meta-analysis of sex differences in interests. *Psychological Bulletin*, 135(6), 859-884. <https://doi.org/10.1037/a0017364>
- Vaivre-Douret, L. (2011). Developmental and Cognitive Characteristics of “High-Level Potentialities” (Highly Gifted) Children. *International Journal of Pediatrics*, 2011(1), 1-14. <https://doi.org/10.1155/2011/420297>
- Zeidner, M., y Shani-Zinovich, I. (2011). Do academically gifted and nongifted students differ on the Big-Five and adaptive status? Some recent data and conclusions. *Personality and Individual Differences*, 51(5), 566-570. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.05.007>
- Zell, E., Krizan, Z., y Teeter, S. R. (2015). Evaluating gender similarities and differences using metasynthesis. *American Psychologist*, 70(1), 10-20. <https://doi.org/10.1037/a0038208>